



CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului Secretar General Cristian IONESCU

Urmare adresei Dumneavoastra nr.348 din 18.06.2001, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ, referitor la **propunerea legislativă privind protecția informațiilor clasificate.**

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.185/20.06.2001



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind protecția informațiilor clasificate

Analizând **propunerea legislativă privind protecția informațiilor clasificate**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.348 din 18.06.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare constituirea sistemului național de apărare a secretului de stat și a secretului de serviciu, în scopul protecției informațiilor nedestinate publicității împotriva sabotajelor și distrugerilor provocate, precum și al acțiunilor de spionaj, compromitere sau acces neautorizat la acestea.

Proiectul legii privind protecția informațiilor clasificate propune abrogarea prevederilor Legii nr.23/1971 privind apărarea secretului de stat în România, act normativ apreciat a nu mai corespunde situației actuale, cu atât mai mult cu cât, în prezent, există și date secrete care aparțin patrimoniului privat și care, de asemenea, necesită a fi protejate.

Proiectul de lege este structurat în șase capitole și se adresează în principal autorităților publice și altor instituții ale statului care, prin natura activității lor, elaborează, păstrează ori lucrează cu informații secrete, precum și persoanelor fizice cărora le-au fost încredințate informații clasificate, în sarcina cărora se stabilește obligația de a asigura protecția acestora potrivit prevederilor prezentului proiect de lege și de a respecta prevederile programelor de prevenire a scurgerii de informații clasificate.

Conform proiectului, personalul anume desemnat pentru a exercita atribuții privind protecția informațiilor secrete urmează să fie integrat într-un sistem permanent de instruire, verificare și avizare, sub autoritatea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat.

Față de conținutul normativ al propunerii legislative, aceasta se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. Menționăm că, în acest an, la Consiliul Legislativ a mai fost transmisă de către Camera Deputaților o propunere legislativă, precum și un proiect de lege promovat de Guvern, cu obiect similar de reglementare, la care s-a emis avizul nr.179/2001 și, respectiv, nr.250/2001.

Din analiza comparativă a acestora cu prezenta propunere legislativă se desprinde caracterul de plenitudine al prezentului proiect, care realizează o configurare explicită a dispozițiilor normative privind protecția informațiilor clasificate, soluționează problemele care pot apare în cadrul relațiilor sociale referitoare la obiectul reglementat, realizând premisele pentru implementarea acestuia în realitatea economico-socială a țării.

3. La art.2, apreciem că este necesară o formulare mai clară și mai completă a scopului legii, prin includerea în acest text a prevederilor art.5. Sintagma “a informațiilor nedestinate publicității” propunem să fie înlăturată întrucât aceste informații nu constituie o categorie aparte ci fac parte din categoria “informații secrete” sau “informații clasificate” care, conform art.15 lit.(b), nu sunt destinate publicității.

4. La art.4, pentru ca textele subsecvente alineatului să nu fie marcate la fel ca acesta, este necesară înlocuirea cifrelor arabe care marchează textele ce stabilesc obiectivele principale ale protecției informației, prin litere mici ale alfabetului, după următorul exemplu:

“a) protejarea informațiilor clasificate împotriva acțiunilor de spionaj ...

b) protejarea informațiilor clasificate împotriva sabotajelor ori distrugerilor provocate”.

Ca urmare, trebuie eliminată și cifra “(1)” postpusă cuvântului “Art.4”, deoarece respectivul articol nu are decât un singur alineat.

Această cerință este valabilă și pentru situația similară de la art.33.

5. La art.6 alin.(1) și (2), pentru rigoarea normativă a redactării, propunem înlocuirea cuvântului “stabilite”, din cuprinsul alin.(1) prin verbul “se stabilesc”, iar la alin.(2) sugerăm ca în locul expresiei “Standardele menționate” să se scrie “Standardele **prevăzute**”.

Înlocuirea cuvântului “menționate” prin cuvântul “prevăzute” este necesară și la art.19 poziția “b.1.”, art.20 alin.(5), art.21 alin.(2), art.22 alin.(9).

6. La art.9, partea introductivă propunem să fie înlocuită cu sintagma “Protecția informațiilor clasificate vizează:”, întrucât cuvântul “Componentele” nu este adecvat în context.

La același articol, **lit.(c)**, pentru unitate terminologică, propunem ca în loc de “securitatea fizică” să fie înscrisă expresia “protecția fizică” folosită și definită de art.15 lit.(i).

7. La art.10 alin.(1), sugerăm reformularea părții finale a textului, prin înlocuirea expresiei “date personalului, pentru care acesta semnează” cu sintagma “acordate personalului sub semnătură”, mai adecvată în contextul dat.

8. În ceea ce privește alineatele (2) și (3) ale art.10, pentru supletea textului, propunem comasarea acestora în următoarea formulare:

“(2) Fiecare autorizație se verifică ori de câte ori apar indicii că menținerea acesteia nu mai este compatibilă cu interesele de securitate sau nu este conformă standardelor aplicabile funcției pe care respectivele persoane o ocupă”.

9. Avizul de securitate despre care se vorbește la **art.13 alin.(1) și (2)** este necesar să fie definit la art.15.

10. Partea introductivă a **art.15** propunem să fie înlocuită cu formula consacrată “În sensul prezentei legi, următorii termeni și expresii se definesc astfel:”.

11. La art.15 lit.(b) propunem eliminarea ultimei părți “prin atribuirea de clase și niveluri de securitate”, deoarece protecția informațiilor se asigură prin stabilirea unor dispoziții legale și prin măsurile luate de organele abilitate și nu prin simpla atribuirea de clase și niveluri de securitate.

12. La art.15, propunem ca textul de la lit.(f) să fie înscris după cel de la lit.(d), având în vedere cronologia redată la lit.(b) și (c).

13. La art.15 lit.(e), **prima liniuță**, sintagma “care va fi” propunem să fie înlăturată întrucât este inutilă, iar în locul sintagmei “ar putea fi” propunem să se folosească cuvântul “este”.

14. La art.15 lit.(g), în locul gerunziului “reglementând” propunem folosire prezentului “care reglementează”, specific limbajului normativ.

15. La art.15 lit.(e), (h) și art.20 alin.(2), pentru a se evita explicațiile redade între paranteze care, potrivit art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000 nu sunt permise într-un act normativ, sugerăm încadrarea textului respectiv între virgule.

16. La art.15 lit.(h), având în vedere că “fișele de post” menționate în cuprinsul parantezei nu sunt “normative”, propunem înlocuirea expresiei “asemenea normative” prin “asemenea documente”.

17. La art.16, pentru evitarea repetării, sintagma din final “informațiilor care constituie secrete de stat” propunem să fie înlocuită cu pronumele demonstrativ “acestora”.

18. Ținând seama că art.17 este alcătuit dintr-un singur alineat, nu mai este necesară marcarea acestuia cu cifra “(1)”.

19. La art.18 alin.(2) se face trimitere la art.15 alin.(6). Semnalăm însă că dispozițiile cuprinse în acest articol sunt identificate prin litere mici ale alfabetului și nu prin cifre.

Această observație este valabilă și pentru art.22 alin.(3) și (4) și art.26 alin.(2).

20. La art.19, modalitatea de marcarea folosită la enumerările din cuprinsul articolului nu este recomandată de normele de tehnică legislativă. De aceea, ținând seama că articolul este alcătuit dintr-un singur alineat, propunem ca enumerările de la lit.a) să fie marcate numai cu cifre arabe: 1, 2, 3 . . .

Pentru informațiile “strict secrete” și “secrete”, de la lit.b și c, având în vedere că acestea nu vizează mai multe situații, nu mai este necesară marcarea lor cu “b.1” și respectiv “c.1”.

În ceea ce privește autoritățile împuternicite să atribuie un nivel sau altul de secretizare a informațiilor, urmează să se aprecieze dacă în cadrul enumerărilor nu ar trebui incluși președintele Senatului și președintele Camerei Deputaților.

Totodată, semnalăm faptul că la art.15 lit.e) s-a folosit termenul “nivel de **securitate**” și nu cel de “secretizare” utilizat în partea introductivă a articolului 19. Această observație o formulăm și pentru situația similară de la art.22 alin.(2) și (12).

21. La art.19 poziția “a.6”, este necesară folosirea denumirii corecte și anume “Ministerul Finanțelor Publice”, iar la poziția “a.17”, pentru mai multă rigoare normativă propunem înlocuirea cuvântului “respectiv” prin expresia “Secretarul General ...”.

22. La art.22 alin.(1), propunem eliminarea cuvântul “strict” întrucât nu este necesar.

23. La art.20 alin.(2), semnalăm că formularea corectă, este “hotărâre a Guvernului”, în loc de “Hotărâre de Guvern”.

Această observație este valabilă și pentru art.22 alin.(2).

24. La art.22 alin.(5), pentru a se conferi normei caracterul imperativ necesar, propunem înlocuirea expresiei “Nu este permisă”, prin expresia “Se interzice ...”.

25. La art.22 alin.(12), pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “autoritățile guvernamentale

competente” prin expresia “autoritățile publice competente”, întrucât autoritățile publice avute în vedere (prevăzute la art.19) exced sfera “guvernamentalului”.

26. La art.27, textul este neclar, întrucât nu rezultă ce anume le-au fost încredințat persoanelor fizice sau juridice enumerate.

27. La art.33, ținând seama că prin diverse acte normative pot fi stabilite și alte atribuții în sarcina Serviciului Român de Informații, respectiv, Oficiului de Supraveghere a Secretelor de Stat, propunem ca în partea introductivă a articolului, după cuvântul “atribuții” să se insereze cuvântul “principale”.

În același context, pentru că atribuția de la pct.(9) să debuteze cu aceeași formă verbală ca și în celelalte cazuri, propunem reformularea textului astfel:

“acordă sprijin pentru stabilirea obiectivelor și locurilor care prezintă importanță deosebită pentru protecția informațiilor secrete de stat, la cererea conducătorilor autorităților și instituțiilor publice, a agenților economici și a persoanelor juridice de drept privat și supune spre aprobare Guvernului evidența centralizată a acestora”.

La **alin.(4)** al acestui articol, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “societăți comerciale de stat”, cu expresia “societăți comerciale cu capital de stat”, iar la **alin.(7)** al aceluiași articol, înlocuirea expresiei “problemele ridicate de ...” prin expresia “problemele privind ...”.

28. La art.38 alin.(2) propunem eliminarea cuvântului “găsite” întrucât nu este necesar. Semnalăm totodată că textul **alin.(3)** este, în parte, eliptic întrucât expresia “beneficiarii de” nu este finalizată.

29. La art.38 alin.(3), invocarea în text a alineatului (2) trebuie să se realizeze sub forma abreviată “alin.(2)”.

30. La art.44 alin.(1), pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “La data”, prin sintagma “Pe data”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 581/20.06.2001